



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 713

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 noiembrie 2013

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI			
69. — Hotărâre privind bugetul Senatului pe anul 2014	2–6	Protocol de modificare a Memorandumului de înțelegere privind cooperarea în lupta împotriva corupției prin Inițiativa Anticorupție pentru Sud-Estul Europei	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 369 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)— h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	6–8	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 394 din 1 octombrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) prima teză și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	8–10	465. — Decizie pentru reluarea, la cerere, a activității domnului Stănișteanu Sergiu Noruț în funcția publică de secretar general al Ministerului Economiei.....	13–14
Decizia nr. 421 din 15 octombrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor	11–12	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
880. — Hotărâre pentru aprobarea Protocolului semnat la Zagreb la 11 iulie 2013 de modificare a Memorandumului de înțelegere dintre guvernele Republicii Albania, Bosniei și Herțegovinei, Republicii Bulgaria, Republicii Croația, Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, Republicii Muntenegru, Republicii Moldova, României, Republicii Serbia privind cooperarea în lupta împotriva corupției prin Inițiativa Anticorupție pentru Sud-Estul Europei, semnat la Zagreb la 13 aprilie 2007.....	13	1.373. — Ordin al ministrului sănătății privind acreditarea unității sanitare Spitalul Județean de Urgență Pitești pentru activitatea de prelevare de organe.....	15
		1.374. — Ordin al ministrului sănătății pentru acreditarea unității sanitare Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca, Laborator analize medicale și imunologie clinică, drept laborator HLA pentru activitatea de transplant.....	15–16
		3.309/C. — Ordin al ministrului justiției pentru modificarea Regulamentului privind răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și al Institutului Național de Criminologie, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.483/C/2006	16

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****privind bugetul Senatului pe anul 2014**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. I) și ale art. 204 alin. (1) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Bugetul Senatului pe anul 2014, finanțat din resurse de la bugetul de stat, se stabilește la suma de 100.878 mii lei, din care:

a) Cheltuieli curente	99.258 mii lei
din care:	
— cheltuieli de personal	77.034 mii lei
— bunuri și servicii	20.028 mii lei
— transferuri între unități ale administrației publice	1.036 mii lei
— alte transferuri	1.160 mii lei
b) Cheltuieli de capital	1.620 mii lei

(2) Detalierea bugetului pe anul 2014, pe structura clasificăției bugetului de stat, este prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Bugetul de venituri și cheltuieli pentru activități finanțate integral din venituri proprii desfășurate pe lângă Senat cuprinde, la venituri, suma de 300 mii lei, iar la cheltuieli suma de 540 mii lei.

(2) Veniturile realizate de Senat vor fi reținute integral de către acesta pentru acoperirea unor cheltuieli curente și de capital aferente activităților finanțate din venituri proprii, organizate cu aprobarea Biroului permanent. Eventualele disponibilități înregistrate la sfârșitul anului se vor raporta în anul următor, pentru a fi cheltuite cu aceleași destinații. Biroul permanent al Senatului poate aproba utilizarea încasărilor și pentru alte destinații, în condițiile legii.

(3) Numărul de personal salarizat din venituri proprii se aprobă de Biroul permanent al Senatului, în funcție de necesități și de veniturile realizate.

(4) Cheltuielile prevăzute în bugetul activităților finanțate din venituri proprii pot fi depășite numai în cazul obținerii unor venituri suplimentare.

(5) Detalierea bugetului de venituri și cheltuieli pentru activități finanțate integral din venituri proprii al Senatului pe anul 2014, pe structura clasificăției bugetului de stat, este prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Bugetul Senatului, adoptat prin prezenta hotărâre, va fi transmis Ministerului Finanțelor Publice și inclus în proiectul bugetului de stat pe anul 2014.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 noiembrie 2013, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

BUGETUL PE ANUL 2014

Mii lei

DENUMIREA INDICATORILOR	COD	PROIECT BUGET 2014
A	B	1
CHELTUIELI -TOTAL - (I+II)	50.01	100.878
CHELTUIELI CURENTE -TOTAL (1+1*)	50.01.01	99.258
I. CHELTUIELI -TOTAL- (1+2)	51.01	100.878
1. CHELTUIELI CURENTE (A+B+C+D)	51.01.01	99.258
A. CHELTUIELI DE PERSONAL	10	77.034
Cheltuieli salariale în bani, din care:	10.01	65.869
- Salarii de bază	10.01.01	38.810
- Sporuri pentru conditii de muncă	10.01.05	1.650
- Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	10.01.12	400
- Indemnizații de delegare, din care:	10.01.13	24.962
- Alte drepturi salariale în bani	10.01.30	47
Cheltuieli salariale în natură	10.02	25
- Locuința de serviciu folosită de salariat	10.02.04	25
Contribuții	10.03	11.140
- Contribuții de asigurări sociale de stat	10.03.01	8.420
- Contribuții de asigurări de șomaj	10.03.02	203
- Contribuții de asigurări sociale de sănătate	10.03.03	2.112
- Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale	10.03.04	60
- Contribuții pentru concedii și indemnizații	10.03.06	345
B. BUNURI ȘI SERVICII	20	20.028
Bunuri și servicii	20.01	5.645
- Furnituri de birou	20.01.01	70
- Materiale pentru curățenie	20.01.02	70
- Încălzit, iluminat și forță motrică	20.01.03	1.800
- Apă, canal și salubritate	20.01.04	153
- Carburanți și lubrifianți	20.01.05	2.300
- Piese de schimb	20.01.06	50
- Transport	20.01.07	2
- Poștă, telecom., radio, Tv, Internet	20.01.08	300
- Materiale și prestări servicii cu caracter funcțional	20.01.09	450
- Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	20.01.30	450
Reparații curente	20.02	450
Bunuri de natura obiectelor de inventar	20.05	15
- Alte obiecte de inventar	20.05.30	15

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

Mii lei

DENUMIREA INDICATORILOR	COD	PROIECT BUGET 2014
A	B	1
Deplasări, detașări, transferări	20.06	12.750
- Deplasări interne, detașări, transferări	20.06.01	11.700
- Deplasări în străinătate	20.06.02	1.050
Cărți, publicații și materiale documentare	20.11	80
Consultanță și expertiză	20.12	2
Pregătire profesională	20.13	6
Protecția muncii	20.14	30
Alte cheltuieli	20.30	1.050
- Protocol și reprezentare	20.30.02	450
- Prime de asigurare non-viață	20.30.03	200
- Fondul Președintelui	20.30.07	150
- Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	20.30.30	250
C. TRANSFERURI ÎNTRE UNITĂȚI ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE	51	1.036
Transferuri curente	51.01	1.036
- Transferuri către instituții publice	51.01.01	1.036
D. ALTE TRANSFERURI	55	1.160
Transferuri curente în străinătate	55.02	1.160
- Contribuții și cotizații la organisme internaționale	55.02.01	1.160
2. CHELTUIELI DE CAPITAL	70	1.620
ACTIVE NEFINANCIARE	71	1.620
Active fixe	71.01	1.120
- Construcții	71.01.01	400
- Mașini, echipamente și mijloace de transport	71.01.02	690
- Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	71.01.03	10
- Alte active fixe	71.01.30	20
Reparații capitale aferente activelor fixe	71.03	500
II. ASIGURĂRI ȘI ASISTENȚĂ SOCIALĂ	68.01	0
1. CHELTUIELI CURENTE	01	0
Titlul ASISTENȚĂ SOCIALĂ	57	0
- Ajutoare sociale	57.02	0
- Ajutoare sociale în numerar	57.02.01	0
Cod capitol Denumire capitol	Număr de posturi ce se finanțează în anul 2014	
51.01	AUTORITĂȚI PUBLICE	872

BUGETUL PE ANUL 2014
(sumele alocate pentru activități finanțate integral din venituri proprii)

- mii lei -

DENUMIREA INDICATORILOR	COD	PROIECT BUGET 2014
A	B	1
VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	0001.10	300
I. VENITURI CURENTE	0002	300
C. VENITURI NEFISCALE	2900	300
C2. VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	3300.10	300
VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	3310	300
Venituri din prestări servicii	3310.08	240
Alte venituri din prestări de servicii și alte activități	3310.50	60
VENITURI PROPRII TOTAL CHELTUIELI (inclusiv disponibil la finele anului precedent)	5010	540
1. CHELTUIELI CURENTE	5010.01	530
A. Cheltuieli de personal	10	275
Cheltuieli salariale în bani, din care:	10.01	232
Salarii de bază	10.01.01	137
Sporuri pentru condiții de muncă	10.01.05	10
Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	10.01.12	85
Contribuții	10.03	43
-Contribuții de asigurări sociale de stat	10.03.01	31
- Contribuții de asigurări de șomaj	10.03.02	1
- Contribuții de asigurări sociale de sănătate	10.03.03	8
- Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale	10.03.04	1
- Contribuții pentru concedii și indemnizații	10.03.06	2
B. BUNURI ȘI SERVICII	20	255
Bunuri și servicii	20.01	118
-Furnituri de birou	20.01.01	3
- Materiale pentru curățenie	20.01.02	3
- Încălzit, iluminat și forță motrică	20.01.03	80
- Apă, canal și salubritate	20.01.04	7
- Materiale și prestări servicii cu caracter funcțional	20.01.09	20
-Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	20.01.30	5
Reparații curente	20.02	2
Bunuri de natura obiectelor de inventar	20.05	14
- Alte obiecte de inventar	20.05.30	14

*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

DENUMIREA INDICATORILOR	COD	PROIECT BUGET 2014
A	B	1
Cărți, publicații, materiale documentare	20.11	30
Consultanță și expertiză	20.12	3
Pregătire profesională	20.13	3
Alte cheltuieli	20.30	85
Reclamă și publicitate	20.30.01	15
Protocol și reprezentare	20.30.02	10
Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	20.30.30	60
2. CHELTUIELI DE CAPITAL	70	10
C. ACTIVE NEFINANCIARE	71	10
-Alte active fixe	71.01.30	10

NOTĂ: Deficitul se acoperă din disponibilitățile înregistrate la finele anilor precedenți.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 369

din 24 septembrie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean — președinte
 Valer Dorneanu — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Daniel Marius Morar — judecător
 Iulia Antoanella Motoc — judecător
 Mona-Maria Pivniceru — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Ingrid Alina Tudora — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
 Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Ioana Teodorescu în Dosarul nr. 7.644/105/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 320D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 7.644/105/2011, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Ioana Teodorescu într-o cauză având ca obiect o contestație la decizia de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că actul normativ criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4) și (6), referitor la condițiile emiterii și domeniul de reglementare al ordonanțelor de urgență, deoarece, în cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, nu poate fi vorba despre o situație extraordinară a cărei reglementare nu putea fi amânată, având în vedere că exista deja o metodologie de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 737/2010, așa încât nu era necesară o nouă reglementare în acest sens.

Totodată, consideră că prevederile actului normativ criticat aduc atingere dreptului la pensie, scopul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 fiind acela de a diminua cuantumul pensiilor de serviciu.

În continuare, autorul excepției susține că prevederile de lege criticate sunt retroactive, deoarece afectează cuantumul pensiilor stabilite anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, având în vedere că dreptul la pensie s-a născut sub imperiul Legii nr. 567/2004. De asemenea, apreciază că actul normativ criticat contravine și dreptului la un proces echitabil în toate componentele sale, și anume respectarea principiului securității juridice, a egalității de arme și a executării hotărârilor judecătorești, așa cum este consacrat și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, arată că prin Legea

nr. 119/2010 pensiile de serviciu au fost recalulate, însă, în urma contestațiilor formulate, beneficiarii acestora au avut câștig de cauză. Obținându-se soluții irevocabile, pensiile de serviciu au fost din nou diminuate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 — accesoriu al Legii nr. 119/2010, ceea ce, în opinia autorului excepției, aduce atingere securității juridice.

În fine, arată că prin această ordonanță de urgență „se aduce atingere egalității de arme întrucât statul, prin puterea executivă, profită de atribuțiile sale în procesele civile, adoptând acte normative de natură să influențeze soarta litigiilor.”

Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă apreciază că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 sunt constituționale și nu contravin normelor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate nu contravin normelor constituționale și reglementărilor internaționale invocate. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 215/2012 și Decizia nr. 704/2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ordonanță de urgență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 30 iunie 2011.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că actul normativ criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 115 alin. (4) privind adoptarea ordonanțelor de urgență în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, și alin. (6) referitor la interdicția afectării, printr-o ordonanță de urgență, a regimului instituțiilor fundamentale ale statului, a drepturilor, libertăților și îndatoririlor prevăzute de Constituție sau a drepturilor electorale. De asemenea, apreciază că este încălcat și „principiul egalității de arme”, ca garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil, astfel cum este consacrat de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că reglementarea legală criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și din perspectiva unor critici similare.

În acest sens, este, de exemplu, Decizia nr. 214 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 31 mai 2012, Decizia nr. 215 din 13 martie

2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 11 mai 2012, Decizia nr. 533 din 22 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 24 iulie 2012, și Decizia nr. 704 din 5 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 9 august 2012, prin care Curtea a statuat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 este constituțională.

În speță, Curtea observă că autorul excepției formulează atât critici de neconstituționalitate extrinsecă a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă.

Astfel, în ceea ce privește motivele de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea a constatat că actul normativ criticat nu contravine dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4) și (6), întrucât, avându-se în vedere iminența încălcării dreptului la pensie în lipsa unor măsuri adecvate, adoptarea măsurilor în cauză printr-o ordonanță de urgență a fost modalitatea cea mai rapidă și eficientă pentru a pune la adăpost drepturile constituționale ocrotite prin art. 47 din Constituție și pentru a evita încălcarea lor.

Referitor la critica de neconstituționalitate intrinsecă potrivit căreia aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 ar duce la încălcarea principiului neretroactivității legii, Curtea a constatat că acest act normativ afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Totodată, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 cuprinde dispoziții de natură procedurală prin care statul reglementează procedura recalculării pensiilor și modul de calcul al drepturilor de pensie, ținând cont de specificul situațiilor categoriilor socio-profesionale în cauză.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 din Constituție, care consacră dreptul la un proces echitabil, autorul excepției susține că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 lipsesc de efect juridic hotărârile judecătorești pronunțate cu prilejul recalculării pensiilor în temeiul Legii nr. 119/2010. Sunt avute în vedere hotărârile judecătorești pronunțate în legătură cu aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, în special acelea care au avut ca efect blocarea aplicării acestui act normativ, prin anularea sa. Or, prin deciziile menționate, Curtea a constatat că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 nu fac trimitere și nici nu urmăresc anularea ori lipsirea de efect a hotărârilor judecătorești amintite. Acestea își păstrează valabilitatea cât privește aplicarea Legii nr. 119/2010, așa cum a fost reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 737/2010. Actul normativ criticat instituie însă o nouă procedură administrativă de calcul al pensiei, ce trebuie văzută ca o etapă distinctă, ulterioară recalculării. Deși au vizat, în esență, același obiectiv, respectiv recalcularea pensiilor de serviciu conform principiului contributivității, Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 sunt acte normative distincte, procedurile instituite fiind, de asemenea, separate și succesive.

Prin urmare, Curtea a constatat că Guvernul nu a intervenit pe cale legislativă pentru lipsirea de efect a unor hotărâri judecătorești, ci a instituit o nouă procedură ce a urmărit stabilirea cât mai echitabilă și justă a pensiilor persoanelor menționate în dispozițiile art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010.

De asemenea, Curtea a apreciat că nu poate fi reținută susținerea privind încălcarea principiului egalității de arme, element component al noțiunii de proces echitabil, astfel cum este definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dat fiind faptul că emiterea ordonanței de urgență criticate nu constituie o ingerință a Guvernului în administrarea justiției, în scopul influențării soluțiilor pronunțate în cazul unor litigii.

De altfel, un argument suplimentar în sensul convenționalității măsurii de diminuare a pensiilor de serviciu îl constituie și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 februarie 2012, pronunțată în cauzele conexe *Ana Maria Frimu, Judita Vilma Timar, Edita Tanko, Marta Molnar și Lucia Ghețu împotriva României*, prin care s-a constatat că măsura de transformare a pensiilor de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești în pensii contributive, în temeiul Legii nr. 119/2010, este conformă prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborat cu art. 14 din aceeași Convenție, chiar dacă acest lucru a însemnat

o scădere cu 70% a cuantumului pensiilor. Prin decizia menționată, Curtea de la Strasbourg a preluat, astfel, raționamentul Curții Constituționale, statuând că măsura de reducere a pensiilor de serviciu este prevăzută de lege și constituie o modalitate de a echilibra bugetul și de a corecta diferențele existente între sistemele de pensie, iar aceste motive nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproporționate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioana Teodorescu în Dosarul nr. 7.644/105/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 394

din 1 octombrie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) prima teză și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Livi-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) prima teză și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Cristian Cârțumărescu în Dosarul nr. 17.086/303/2012 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 305D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
Prin Încheierea din 27 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 17.086/303/2012, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) prima teză și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.**

Excepția a fost invocată de Cristian Cârțumărescu într-un dosar având ca obiect efectuarea unui partaj judiciar în urma unei succesiuni.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale datorită faptului că împiedică liberul acces la o justiție independentă prin costurile foarte mari impuse. În acest

fel, dreptul său de acces la un tribunal nu mai este real și efectiv. Prin impunerea obligației de a plăti taxe judiciare și taxe de timbru, persoanele fără posibilități materiale sunt discriminate față de cele care au aceste posibilități. În sprijinul afirmațiilor sale, autorul excepției de neconstituționalitate invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cum ar fi Hotărârea din 11 octombrie 2007, pronunțată în Cauza *Larco și alții împotriva României*, și Hotărârea din 24 mai 2006, pronunțată în Cauza *Weissman și alții împotriva României*.

Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Astfel, instanța consideră că nu se încalcă principiul egalității în fața legii, având în vedere că nivelul veniturilor realizabile, care constituie fără dubiu un element obiectiv și rațional, justifică un tratament juridic diferențiat.

În ceea ce privește liberul acces la justiție, acesta nu este un drept absolut, ci unul relativ, statul beneficiind de o marjă de apreciere în stabilirea condițiilor în care se exercită acest drept. De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că art. 6 paragraful 1 din Convenție nu exclude posibilitatea ca interesele unei bune administrări a justiției să poată justifica impunerea unei restricții financiare în accesul unei persoane la justiție (Hotărârea din 13 iulie 1995, pronunțată în Cauza *Tolstoy Miloslavski împotriva Regatului Unit*, paragraful 61, și Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59).

Instanța mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (3) din ordonanța de urgență a Guvernului, persoana interesată care realizează venituri peste plafonul menționat poate beneficia de ajutor public judiciar, cu condiția dovedirii că obligația de a achita taxa judiciară de timbru este de natură a-i limita accesul la justiție, prin raportare la situația materială și nevoile concrete ale acesteia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Acesta arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut în mod constant că situațiile diferite având o justificare obiectivă și rațională impun un tratament juridic diferit. Legiuitorul este în drept să stabilească reguli speciale în considerarea anumitor categorii de persoane, având în vedere situații diferite. Stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuiri echitabile a ajutorului public judiciar, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără ca prin aceasta să se încalce principiul egalității în drepturi și accesul efectiv la justiție.

Analizând critica de neconstituționalitate din perspectiva accesului liber la justiție, Avocatul Poporului, citând jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, apreciază că prevederile legale criticate constituie o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție al unor categorii de persoane prevăzute în ipoteza normei juridice. Totodată, accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate și nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (1) prima teză și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, dispoziții ce au următoarea redactare:

— Art. 8 alin. (1) prima teză: *„Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.”*;

— Art. 8 alin. (2): *„Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale privitoare la principiul egalității, liberului acces la justiție și dreptului de proprietate. Autorul excepției de neconstituționalitate nu indică numerele articolelor din Constituție în raport cu care își formulează criticile, referindu-se doar la principiile cuprinse în unele dintre acestea, Curtea identificându-le ca fiind art. 16, 21 și, respectiv, art. 44. Autorul invocă, în schimb, prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și pe cele ale art. 148 alin. (2) din Constituție privind prioritatea tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și a celorlalte reglementări ale Uniunii Europene cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne, ale art. 20 privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 privind nediscriminarea, precum și ale art. 41 privind buna administrare din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare.

Astfel prin Decizia nr. 657 din 11 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 405 din 17 iunie 2010, Curtea a reținut că prevederile art. 7 și 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 stabilesc acordarea unui ajutor public judiciar în formele prevăzute de lege, fără nicio discriminare, acelor persoane care îndeplinesc condițiile legale. Textele legale criticate sunt în concordanță cu dispozițiile art. 16 și 20 din Constituție, precum și cu art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât aceste categorii de cauze și de persoane se deosebesc de altele și dau dreptul legiuitorului de a institui un anumit tratament. De asemenea, sunt conforme și prevederilor art. 21 și 24 din Constituție, precum și art. 6 și 13 din Convenție, având în vedere că atât accesul la justiție, cât și dreptul la apărare sunt

asigurate tuturor persoanelor beneficiare ale ajutorului public de stat. Mai mult, atât prevederile legale criticate, cât și ordonanța în întregul ei constituie o garanție suplimentară a accesului efectiv la justiție, mai ales pentru persoanele aflate în situațiile menționate în cuprinsul ordonanței de urgență.

De altfel, chiar în Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59, invocată de autorul excepției de neconstituționalitate în motivarea sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a estimat că, dacă din punctul de vedere al art. 6 paragraful 1 din Convenție, executarea obligației de a asigura un drept efectiv de acces la un tribunal nu înseamnă pur și simplu absența unei ingerințe, ci necesită măsuri pozitive din partea statului, acest lucru nu înseamnă niciun drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie.

Distinct de cele arătate mai sus, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (3) prevăd că ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații, proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România. Or, aceste dispoziții permit instanței de judecată să individualizeze acordarea acestui ajutor în funcție de nevoile reale ale solicitantului.

Analizând criticile autorului excepției de neconstituționalitate raportate la prevederi ale dreptului Uniunii Europene, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 reprezintă transpunerea Directivei 2003/8/CE a Consiliului din 27 ianuarie 2003 de îmbunătățire a accesului la justiție în litigiile transfrontaliere prin stabilirea unor norme minime comune privind asistența judiciară acordată în astfel de litigii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 26 din 31 ianuarie 2003. Pentru a nu conduce la apariția unor discriminări între proprii cetățeni și cetățenii celorlalte state membre ori persoane care au domiciliul ori reședința obișnuită pe teritoriul unui stat membru și care ar solicita asistență judiciară în fața instanțelor sau a altor autorități cu atribuții jurisdicționale române, drepturile prevăzute pentru persoanele aflate în litigii transfrontaliere au fost reglementate similar și în privința cetățenilor români aflați în cadrul unui proces desfășurat în cadrul intern.

Astfel, art. 2 alin. (1) prevede că ordonanța de urgență este aplicabilă în toate cazurile în care se solicită ajutor public judiciar

în fața instanțelor judecătorești sau a altor autorități cu atribuții jurisdicționale române de către orice persoană fizică având domiciliul sau reședința obișnuită în România ori într-un alt stat membru al Uniunii Europene.

Autorul excepției de neconstituționalitate invocă atât încălcarea dispozițiilor Directivei 2003/8/CE, cât și a art. 20 privind egalitatea în fața legii, art. 21 privind nediscriminarea, art. 41 privind buna administrare din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În ceea ce privește dispozițiile de drept european invocate prin raportare la prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție, Curtea reamintește jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 668 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 8 iulie 2011, potrivit căreia folosirea unei norme de drept european în cadrul controlului de constituționalitate ca normă interpusă celei de referință implică, în temeiul art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, o condiționalitate cumulativă: pe de o parte, această normă să fie suficient de clară, precisă și neechivocă prin ea însăși sau înțelesul acesteia să fi fost stabilit în mod clar, precis și neechivoc de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și, pe de altă parte, norma trebuie să se circumscrie unui anumit nivel de relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibila încălcare de către legea națională a Constituției — unica normă directă de referință în cadrul controlului de constituționalitate. Într-o atare ipoteză demersul Curții Constituționale este distinct de simpla aplicare și interpretare a legii, competență ce aparține instanțelor judecătorești și autorităților administrative, sau de eventualele chestiuni ce țin de politica legislativă promovată de Parlament sau Guvern, după caz.

Cu toate acestea, în cazul de față, se constată că autorul excepției de neconstituționalitate, potrivit datelor din dosar puse la dispoziție de instanța de judecată, se află într-o situație pur internă. Deși legiuitorul delegat a înțeles să aplice beneficiul legii de transpunere a Directivei 2003/8/CE privind îmbunătățirea accesului la justiție în cazul litigiilor transfrontaliere tuturor cetățenilor români, chiar dacă nu se află într-un litigiu transfrontalier, acest lucru nu îl îndreptățește pe autorul excepției de neconstituționalitate să invoce prevederi de drept al Uniunii Europene. În aceste condiții, invocarea prevederilor de drept al Uniunii Europene apare ca fiind lipsită de relevanță.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Cărciumărescu în Dosarul nr. 17.086/303/2012 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 8 alin. (1) prima teză și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 octombrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 421

din 15 octombrie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, excepție ridicată de Rafael Ștefan Bretoiu în Dosarul nr. 2.313/107/2013 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 443D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul acesteia solicită modificarea prevederilor legale, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 iunie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.313/107/2013, **Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor**, excepție ridicată de Rafael Ștefan Bretoiu într-o cauză având ca obiect obligarea eliberării unei autorizații pentru procurarea armelor letale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt contrare art. 53 din Constituție, întrucât interdicția de a procura arme letale și de a exercita activitate de vânatoare pe o perioadă de 2 ani se impune pentru faptul că vânătorul a neglijat să solicite vizarea permisului de armă, măsura astfel instituită nefiind justificată pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor sau prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

De asemenea, arată că măsura nu este proporțională cu situația care a determinat-o, aducând atingere exercitării dreptului de a procura arme letale și de a exercita activitate de vânatoare, nefiind proporțională nici în raport cu alte acte, spre exemplu, acte de stare civilă sau acte care confirmă exercitarea unei profesii. În acest sens menționează că, dacă se pierde un certificat de naștere, cetățeanul nu este declarat mort și i se eliberează un alt certificat de naștere sau dacă se pierde legitimația de serviciu sau nu este vizată nu înseamnă că nu se poate exercita profesia.

Totodată, arată că textul de lege astfel cum este formulat sancționează mai grav vânătorii care nu și-au vizat permisul de

armă față de alți vânători care și-au pierdut calitatea de vânător ca urmare a săvârșirii unor infracțiuni, cum ar fi braconajul, și cărora nu li se aplică interdicția de a nu mai procura arme letale și de a exercita activitatea de vânatoare timp de 2 ani.

Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal arată că restrângerea dreptului de a obține o nouă autorizație pentru procurarea armelor letale și de a exercita activități de vânatoare este limitată în timp și este prevăzută de lege, fiind astfel în concordanță cu dispozițiile art. 53 din Constituție, iar în ceea ce privește proporționalitatea măsurii în raport cu situația care a determinat-o, este de relevat faptul că măsura anulării a venit ca o consecință a neprezentării reclamantului în vederea prelungirii valabilității permisului de armă.

Însă, în ceea ce privește susținerea că sunt sancționați mai grav vânătorii care nu și-au vizat permisul de port armă față de alți vânători care și-au pierdut calitatea de vânători ca urmare a săvârșirii unor infracțiuni, arată că se poate considera că operează o discriminare, întrucât restrângerea nu operează pentru cea din urmă categorie.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 295/2004 este neîntemeiată, în raport cu prevederile constituționale ale art. 53, întrucât, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în jurisprudența sa, art. 53 din Constituție are în vedere numai acele drepturi și libertăți fundamentale înscrise în Legea fundamentală, nu și alte drepturi, or, dreptul pretins încălcat de autorul excepției de neconstituționalitate nu este inclus în aceste drepturi. Totodată, arată că măsura anulării dreptului de procurare, deținere sau, după caz, port și folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării este o măsură administrativă temporară.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 17 noiembrie 2011, cu modificările ulterioare, care au următorul cuprins: „(1) *Autorizația de procurare a armelor letale se acordă persoanelor prevăzute la art. 13 alin. (2)–(5), dacă îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: [...]*

h) nu le-a fost anulat în ultimii 2 ani dreptul de procurare, deținere sau, după caz, port și folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării, cu excepția situațiilor în care

măsura anulării s-a dispus ca urmare a pierderii calității prevăzute la art. 13 alin. (2)—(5);”.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor a fost adoptată ca urmare a armonizării legislației interne cu cea a Uniunii Europene în domeniul armelor, în vederea integrării în Uniunea Europeană, respectiv transpunerea Directivei Consiliului 91/477/CEE din 18 iunie 1991 privind controlul achiziționării și deținerii de arme, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 256 din 13 septembrie 1991.

Potrivit art. 3 din Directiva 91/477/CEE, „statele membre pot adopta, în cadrul propriilor legislații, măsuri mai stricte decât cele prevăzute de prezenta directivă (...)”.

De asemenea, astfel cum reiese din expunerea de motive a proiectului de lege, la adoptarea acestuia s-a ținut cont de prevederile Convenției europene cu privire la controlul achiziționării și deținerii armelor de foc de către particulari, adoptată la Strasbourg la 28 iunie 1978, ratificată prin Legea nr. 116/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 8 iulie 1997, și de prevederile Protocolului împotriva fabricării și traficului ilegal de arme de foc, piese și componente ale acestora, precum și de muniții, adițional la Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, adoptată la New York la 15 noiembrie 2000, la care România a aderat prin Legea nr. 9/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 2 martie 2004.

2. În ceea ce privește susținerea autorului excepției de neconstituționalitate referitoare la faptul că textul criticat, astfel cum este redactat în prezent, sancționează mai grav vânătorii care nu și-au vizat permisul de armă față de alți vânători care și-au pierdut calitatea de vânător ca urmare a săvârșirii unor infracțiuni, cum ar fi braconajul, și cărora nu li se aplică interdicția de a nu mai procura arme letale și de a exercita activitatea de vânătoare timp de 2 ani, Curtea constată, pe de o parte, că această normă legală a fost edictată în lumina dispozițiilor constituționale ale art. 61 alin. (1) care statuează rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, iar, chiar dacă omisiunea ori caracterul incomplet ar fi reale,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Rafael Ștefan Bretoiu în Dosarul nr. 2.313/107/2013 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionita Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea Protocolului semnat la Zagreb la 11 iulie 2013 de modificare a Memorandumului de înțelegere dintre guvernele Republicii Albania, Bosniei și Herțegovinei, Republicii Bulgaria, Republicii Croația, Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, Republicii Muntenegru, Republicii Moldova, României, Republicii Serbia privind cooperarea în lupta împotriva corupției prin Inițiativa Anticorupție pentru Sud-Estul Europei, semnat la Zagreb la 13 aprilie 2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Protocolul*) semnat la Zagreb la 11 iulie 2013 de modificare a Memorandumului de înțelegere dintre guvernele Republicii Albania, Bosniei și Herțegovinei, Republicii Bulgaria, Republicii Croația, Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, Republicii Muntenegru, Republicii

Moldova, României, Republicii Serbia privind cooperarea în lupta împotriva corupției prin Inițiativa Anticorupție pentru Sud-Estul Europei, semnat la Zagreb la 13 aprilie 2007, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2007.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

Robert Marius Cazanciuc

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Daniel Chițoiu

p. Ministrul delegat pentru buget,

Gheorghe Gherghina,

secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,

Titus Corlățean

București, 14 noiembrie 2013.
Nr. 880.

*) Traducere.

PROTOCOL

de modificare a Memorandumului de înțelegere privind cooperarea în lupta împotriva corupției prin Inițiativa Anticorupție pentru Sud-Estul Europei

Părțile semnatare la Memorandumul de înțelegere privind cooperarea în lupta împotriva corupției prin Inițiativa Anticorupție pentru Sud-Estul Europei, semnat la 13 aprilie 2007 la Zagreb, Croația (denumite în continuare *părțile* și *Mol*), apreciind nivelul cooperării regionale în lupta împotriva corupției în Sud-Estul Europei, având în vedere urgenta necesitate a modificării anumitor prevederi din Mol, pentru a asigura susținerea eforturilor comune în privința cooperării regionale anticorupție, reafirmând angajamentul de a investi eforturi susținute pentru a îmbunătăți cooperarea la nivel regional și reiterând sprijinul pentru capacitățile și rolul Inițiativei Regionale Anticorupție de punct focal în materia cooperării regionale anticorupție, recunoscând că este în interesul lor comun să participe la eforturile regionale anticorupție și să profite de progresul și rezultatele înregistrate până acum, au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

În întreg cuprinsul Mol, expresia „Inițiativa Anticorupție a Pactului de Stabilitate” se înlocuiește cu „Inițiativa Regională Anticorupție”. Ca atare, abrevierea „SPAI” se înlocuiește în consecință cu abrevierea „RAI”.

ARTICOLUL 2

În întreg cuprinsul Mol, expresia „Biroul regional de legătură SPAI” se înlocuiește cu „Secretariatul Inițiativei Regionale Anticorupție”. Ca atare, abrevierea „SPAI-RSLO” se înlocuiește în consecință cu abrevierea „Secretariatul RAI”.

ARTICOLUL 3

În întreg cuprinsul Mol, expresia „Grupul Coordonator Regional” se înlocuiește cu „Grupul Coordonator al Inițiativei Regionale Anticorupție” sau cu abrevierea „Grupul Coordonator al RAI”.

ARTICOLUL 4

La art. 1 alin. 2 al Mol, ultima frază se modifică după cum urmează:

„Grupul Coordonator al RAI poate decide să invite alte state să devină părți la Mol, cu modificările ulterioare. Poate, de

asemenea, să decidă invitarea unor parteneri, state sau organizații ca observatori la reuniunile și activitățile RAI.”

ARTICOLUL 5

La art. 4 alin. 1 din Mol se adaugă următoarea frază:

„Pentru fiecare stat care devine parte la acest Mol în conformitate cu art. 1 alin. 2 al acestui Mol, acest Mol, cu modificările ulterioare, va intra în vigoare în prima zi a lunii următoare datei în care statul depozitar a primit instrumentul de aderare din partea statului respectiv.”

ARTICOLUL 6

La art. 4, paragraful 4 se modifică după cum urmează:

„Prezentul Mol rămâne în vigoare pe o perioadă nedeterminată.”

Semnat la data de 11 iulie 2013 la Zagreb, Republica Croația, într-un singur exemplar redactat în limba engleză, păstrat de către depozitar, care va transmite ulterior o copie certificată fiecărei părți.

Subsemnații, legal împuterniciți de guvernele lor, semnează prezentul protocol.

Arben Brace,

șeful de cabinet al ministrului justiției, Republica Albania

Barisa Colak,

ministrul justiției, Bosnia și Herțegovina

Tanya Dimitrova,

ambasador extraordinar și plenipotențiar, Republica Bulgaria

Orsat Miljenic,

ministrul justiției, Republica Croația

Blerim Bexheti,

ministrul justiției, Republica Macedonia

ARTICOLUL 7

Toate celelalte prevederi ale Mol rămân neschimbate.

ARTICOLUL 8

Prezentul protocol, aprobat de părțile la Mol în conformitate cu procedurile legale interne, va intra în vigoare în prima zi a lunii următoare datei în care a treia parte a notificat statului depozitar încheierea procedurilor interne necesare în acest scop.

După intrarea în vigoare, prezentul protocol va intra în vigoare pentru alte state semnatare în prima zi a lunii următoare datei în care statul respectiv a notificat statul depozitar cu privire la încheierea procedurilor interne necesare în acest scop.

Vadim Cojocaru,

director adjunct, Centrul Național Anticorupție,
Republica Moldova

Branka Lakocevic,

director general, Departamentul Judiciar, Ministerul Justiției,
Muntenegru

Simona-Maya Teodoroiu,

secretar de stat, Ministerul Justiției, România

Milislav Coguric,

ministru asistent, Ministerul Justiției și Administrației Publice,
Republica Serbia

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru reluarea, la cerere, a activității domnului Stănișteanu Sergiu Noruț în funcția publică de secretar general al Ministerului Economiei

Având în vedere cererea domnului Stănișteanu Sergiu Noruț, secretar general al Ministerului Economiei, înregistrată sub nr. 20/16.817/I.M. din 16 octombrie 2013,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 96 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Stănișteanu Sergiu Noruț își reia, la cerere, activitatea în funcția publică de secretar general al Ministerului Economiei.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 20 noiembrie 2013.
Nr. 465.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind acreditarea unității sanitare Spitalul Județean de Urgență Pitești pentru activitatea de prelevare de organe

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 11.543/2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 1.402 din 28 octombrie 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 65.353 din 28 octombrie 2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Spitalul Județean de Urgență Pitești, cu sediul în municipiul Pitești, județul Argeș, Aleea Spitalului nr. 36, pentru activitatea de prelevare de organe.

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea reacreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Județului Argeș, Agenția Națională de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe-Eugen Nicolăescu

București, 15 noiembrie 2013.
Nr. 1.373.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru acreditarea unității sanitare Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca, Laborator analize medicale și imunologie clinică, drept laborator HLA pentru activitatea de transplant

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 11.544/2013 al Direcției de asistență medicală și politici publice din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 1.402 din 28 octombrie 2013, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 65.353 din 28 octombrie 2013,

având în vedere titlul VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se acreditează unitatea sanitară Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca, Laborator analize medicale și imunologie clinică, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, județul Cluj, Str. Clinicilor nr. 4—6, drept laborator HLA pentru activitatea de transplant.

Art. 2. — (1) Acreditarea unității sanitare prevăzute la art. 1 este valabilă 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.

(3) Orice modificare a criteriilor inițiale de acreditare intervenită în cadrul unității acreditate se notifică Agenției Naționale de Transplant în vederea reacreditării.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, Direcția de Sănătate Publică a Județului Cluj, Agenția Națională

de Transplant, precum și unitatea sanitară vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe-Eugen Nicolăescu

București, 15 noiembrie 2013.
Nr. 1.374.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN

pentru modificarea Regulamentului privind răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și al Institutului Național de Criminologie, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.483/C/2006

Văzând prevederile Regulamentului privind răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și al Institutului Național de Criminologie, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.483/C/2006,

în temeiul dispozițiilor art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul privind răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și al Institutului Național de Criminologie, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1.483/C/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 23 iunie 2006, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (2), litera c) va avea următorul cuprins:

„c) 3 reprezentanți ai personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției, desemnați prin vot secret, de adunarea generală comună a acestui personal, cu votul majorității membrilor prezenți.”

2. La articolul 4, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Membrii Comisiei de disciplină sunt numiți pentru o perioadă de 4 ani, prin ordin al ministrului justiției, cu posibilitatea reînnoirii mandatului, în condițiile alin. (2) și (3).”

3. Referirile la Institutul Național de Criminologie din titlul și din cuprinsul regulamentului se elimină.

4. În cuprinsul regulamentului, denumirea „Corpul de inspecție al ministrului justiției” se înlocuiește cu denumirea „Corpul de control al ministrului”, denumirea „Direcția pentru resurse umane și relații cu Consiliul Superior al Magistraturii” se înlocuiește cu denumirea „Direcția resurse umane” și denumirile „personal asimilat judecătorilor și procurorilor”, „personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor” și „consilier juridic asimilat judecătorilor sau procurorilor” se înlocuiesc cu denumirea „personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor”.

Art. II. — Direcția resurse umane și Corpul de control al ministrului vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,
Robert Marius Cazanciuc

București, 6 noiembrie 2013.
Nr. 3.309/C.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

